



**POLITIET**  
POLITIDIREKTORATET

**Sivilombudsmannen**

Postboks 3 Sentrum  
0101 OSLO

**NATIONAL POLICE DIRECTORATE**

Deres referanse:  
2015/00544

Vår referanse:  
201500544-11 228.0

Sted, Dato  
Oslo, 14.08.2015

**VEDR KLAGESAK FRA KJELL K. NILSEN**

Politidirektoratet viser til Deres brev datert 07.07.2015 hvor det bes om vår kommentar til klage fra Kjell Nilsen. Innledningsvis vil vi beklage at svaret kommet etter fristen som var 11.08.2015, dette skyldes ferieavvikling.

Vedlagt følger kopi av Politidirektoratets brev til Kjell Nilsen datert 01.10.14. Her behandles hans spørsmål knyttet til retten til å få fremførbare skattemessige underskudd også etter at frivillig og tvungen gjeldsordning er etablert. Nilsen ble i det samme brev orientert om at det først og fremst er gjeldsordnings søkerens ansvar å gi likningsmyndighetene den informasjon som er nødvendig for å foreta en korrekt skatteberegning. I søknadsfasen kan namsmannen gjennom spørsmål til skyldner, vedrørende den økonomiske situasjonen, forsøke å bringe klarhet i om skyldner overfor likningsmyndighetene har påberopt seg de fradrag vedkommende har krav på. Namsmannen skal være nøytral, og har følgelig ingen rolle som partsrepresentant. Videre fremkommer det av vårt brev til Nilsen at Finansdepartementets erkjennelse av at Skatteetatens tidligere praksis har vært feilaktig er vesentlig kunnskap for namsmannen, og vil bidra til at namsmannen har mulighet til å orientere om skatteyters rett til fremføring av fradragsberettiget underskudd fra og med det inntektsåret en person har fått gjeldsordning. For øvrig benyttet Politidirektoratet anledningen til å takke Nilsen for hans engasjement for å belyse saken.

Politidirektoratet tolket Nilsens brev datert 04.02.15 som en anmodning om en erkjennelse av at namsmannen hadde opptrådt på en lovstridig og klanderverdig måte i forhold til fremføring av fradragsberettiget underskudd. Dette på bakgrunn av at Nilsen viser til brev fra Politidirektoratet, Finansdepartementet og Barne-, likestillings og inkluderingsdepartementet i sin klage. Det er således dette spørsmålet som er behandlet av Politidirektoratet i vårt brev datert 05.05.2015. Politidirektoratet har ikke myndighet til å gå inn i enkeltsaker namsmannen behandler etter gjeldsordningsloven, og feilaktige avgjørelser må søkes endret ved bruk av de rettsmidler som står til rådighet. Den aktuelle saken er endelig rettskraftig avgjort med Høyesteretts kjæremålsutvalgs kjennelse av 22.12.2000. Det faller utenfor Politidirektoratets kompetanseområde å vurdere rettens forståelse av de forhold som er til behandling.

**Politidirektoratet**

POD  
Post: Postboks 8051 Dep., 0031 Oslo  
Besøk: Hammersborggata 12

Tlf: 23 36 41 00  
Faks: 23 36 42 96  
E-post:  
politidirektoratet@politiet.no

Org. nr.: 982 531 950 mva  
Giro:  
www.politi.no

Til orientering nevnes følgende:

Det følger av gjeldsordningsloven (gol) § 3-1 at dersom lovens vilkår er oppfylt, skal tingretten åpne gjeldsforhandling. I tilfeller der det er åpenbart at vilkårene er oppfylt, kan åpning av gjeldsforhandling foretas av namsmannen. Ved lovendring i 2003 ble namsmannen gitt kompetanse til å åpne gjeldsforhandlinger. Da Nilsen søkte om gjeldsordning for første gang lå åpningskompetansen kun hos tingretten.

Kjell Nilsen fikk opphevet en gjeldsordning ved kjennelse avsagt av Oslo byfogdembete 19. mai 2000. Kjæremålet ble forkastet ved Borgarting lagmannsretts kjennelse av 11. oktober 2000. Videre ble kjæremålet forkastet av Høyesteretts kjæremålsutvalg 22. desember 2000. En begjæring om gjenopptakelse ble avvist av Borgarting lagmannsrett 16. juni 2002. Nilsen fremsatte deretter to nye begjæringer om gjeldsordning for namsmannen i Oslo som ble avvist. Etter ny begjæring avsa Asker og Bærum tingrett 3. november 2005 om at gjeldsforhandlinger åpnes i boet til Kjell Nilsen. Ved kjennelse av 24. oktober 2007 ble tvungen gjeldsordning stadfestet.

Nilsen gikk til erstatningssøksmål mot Staten v/ Justisdepartementet, og kjennelse ble avsagt av Oslo tingrett 08.10.2008 (kopi ligger vedlagt). Staten anførte at det faktum at en tingrettsdommer tilkjenner sin oppfatning om tidligere avgjørelser, har ikke som konsekvens at disse avgjørelsene mister sin rettskraft, eller må anses opphevet eller forandret. Loven har et klart rettsmiddelsystem. Forhold som Nilsen påpeker i sin redegjørelse til Sivilombudsmannen var også det påberopte grunnlaget for erstatningssøksmålet, bl. a. at Nilsen ikke fikk profesjonell bistand av namsmannen til å sette opp søknaden. Namsmannens handlinger på dette tidspunktet var en del av saksforberedelsen for kjennelsen som avsies av retten. Det var full anledning til å benytte rettsmidler mot avgjørelsen. Det ble også gjort uten at avgjørelsen av den grunn ble opphevet eller forandret. Avgjørelsene fra 2005 og 2007 er ingen oppheving eller forandring av Oslo byfogdembetes kjennelse av 19. mai 2000, Borgarting lagmannsretts kjennelse av 11. oktober 2000 eller Høyesteretts kjæremålsutvalgs kjennelse 22. desember 2000.

Saken er rettskraftig avgjort, og at det noen år senere blir besluttet gjeldsordning av en annen tingrett slik saken ligger an på *det tidspunktet* kan ikke sette saken i noe annet lys. For øvrig bemerkes at Asker og Bærum tingrett åpnet for gjeldsforhandlinger etter lovendring som trådte i kraft 10. januar 2003. Den opprinnelige gjeldsordningsloven tillot ikke at gjeldsforhandlinger kunne åpnes dersom skyldneren tidligere hadde hatt gjeldsordning. Endringen i 2003 åpnet for gjentatt gjeldsordning dersom særegne forhold tilsier det, jf. gol §1-4 tredje ledd.

Sivilombudsmannen viser til følgende sitat fra Asker og Bærum tingrett sin kjennelse:

*"For tingretten kan det se ut som om skyldneren ikke har fått den profesjonelle bistand fra namsmannen i Oslo til å sette opp søknaden med tydelig angivelse av hvilke beløp som skal gjelde som forutsatte inntekter og utgifter, som det tingretten er vant med å få fra namsmannen i Bærum.*

...

*Det vil også fremgå av det foranstående at retten tror utviklingen av skyldnerens gjeldsordning ville kunne blitt en annen om skyldneren hadde fått en bedre veiledning*

*og bistand av namsmannen med hensyn til å legge til rette for en gjeldsordning, hvor det tydeligere fremgikk hvilke inntekts- og utgiftstall som skulle legges til grunn.*

Kjennelsen fra Asker og Bærum tingrett som inneholder de aktuelle premissene var en del av grunnlaget for Nilsens erstatningssøksmål mot Staten v/ Justisdepartementet som ble avvist ved kjennelse avsagt 08.10.2008.

Vi håper ovennevnte gir Sivilombudsmannen nødvendige opplysninger i sakens anledning. Ta gjerne kontakt dersom det er behov for ytterligere presiseringer.

Med hilsen

  
**Sven Olav Gunnerud**      **Christin Røisland**  
seksjonssjef                      seniorrådgiver

Saksbehandler:  
Christin Røisland  
seniorrådgiver  
Telefon: 23364232